我有两个想法，一个是做成 experiment，一个组 train 他们根据 ideal point 思路 respond，然后上正式的题。另一个组做 control group，正常做题。最后比较两个 groups。

还有一个想法就是如果参与者不同意某个 intermediate item，我们就问为什么不同意，然后给几个原因的 options，包括从 above/below 不同意，也包括 social desirability，如果都不 apply，允许参与者自己写原因。这个问卷呈现技术上不知道会不会比较麻烦，而且为了避免产生 training 的效果，可能要等到全部 items 都做完，再把这些题挑出来让参与者回顾自己的答案然后给出原因。

分析的话，就是把参与者分成主要按 ideal point process 回答的，主要按 dominance process 回答的，和主要按 social desirability 回答的，然后做比价。

比如：

\*I do what is required, but rarely anything more. (from CCS)

Strongly disagree

Disagree

Agree

Strongly agree

\*You disagreed with the statement above, because:

a. I do less than what is required

b. I do more than what is required

c. I wanted to agree with the statement, but I worried that it would make me look bad

d. Other: indicate the reason below

然后就是应该还需要 criterion validity，这个还没想好……